



Az ESG 2015 alapú intézmény akkreditációs eljárások tapasztalatai

Bakacsi Gyula

a Plénum tagja, az Minősegbiztosítási és –Fejlesztési Bizottság vezetője

Mikáczó Andrea és Herczeg Boglárka

a Bizottság tagjai

MAB „Minőség és felelősség - a felsőoktatás szereplőinek feladatai” konferencia
2018 december 13.

Az Európai Felsőoktatási Térség minőségbiztosításának sztenderdjei és irányelvei (ESG)

Az oktatási miniszterek által elfogadva 2015. május 14-15.

87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról *5. A működési engedély felülvizsgálata*

9. § (1) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság a 8. § (3) bekezdése szerinti szakértői véleményében a felsőoktatási minőségértékelés és –fejlesztés egyes kérdéseiről szóló 19/2012. (II. 22.) Korm. rendelet 26. §-a alapján készített korábbi értékelései alapján ad tájékoztatást a Hivatalnak. **A szakértői vélemény kiterjed a felsőoktatási intézménynek a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (Standards and Guidelines in the European Higher Education Area, ESG) való megfelelésére.**

10 sztenderd (FOI)

Belső sztenderdek

- ESG 1.1 **Minőségbiztosítási politika**
- ESG 1.2 **Képzési programok kialakítása és jóváhagyása**
- ESG 1.3 **Hallgató-központú tanulás, oktatás és értékelés**
- ESG 1.4 **Hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és képesítésük megadása**
- ESG 1.5 **Oktatók**
- ESG 1.6 **Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások**
- ESG 1.7 **Információ menedzsment**
- ESG 1.8 **Nyilvános információk**
- ESG 1.9 **Képzési programok folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése**
- ESG 1.10 **Rendszeres külső minőségbiztosítás**

Külső sztenderdek (MAB)

- ESG 2.1 **A belső minőségbiztosítás figyelembevétele**
- ESG 2.2 **A kívánt célnak megfelelő módszerek kialakítása**
- ESG 2.3 **Az eljárások alkalmazása**
- ESG 2.4 **A külső szakértők**
- ESG 2.5 **A döntéshozatal kritériumai**
- ESG 2.6 **Értékelési jelentések**
- ESG 2.7 **Panaszok és fellebbezés**



7 + 7 sztenderd (MAB)

Külső sztenderdek (MAB)

- FC** ESG 2.1 **A belső minőségbiztosítás figyelembevétele**
- SC** ESG 2.2 **A kívánt célnak megfelelő módszerek kialakítása**
- FC** ESG 2.3 **Az eljárások alkalmazása**
- PC** ESG 2.4 **A külső szakértők**
- FC** ESG 2.5 **A döntéshozatal kritériumai**
- FC** ESG 2.6 **Értékelési jelentések**
- SC** ESG 2.7 **Panaszok és fellebbezés**

A minőségbiztosítási ügynökség sztenderdjei

- FC** ESG 3.1 **Minőségbiztosítási politika, tevékenységek és eljárások**
- FC** ESG 3.2 **Hivatalos státusz**
- FC** ESG 3.3 **Függetlenség**
- SC** ESG 3.4 **Tematikus elemzések**
- FC** ESG 3.5 **Erőforrások**
- SC** ESG 3.6 **Belső minőségbiztosítás és szakmai magatartás**
- FC** ESG 3.7 **Az ügynökség ciklikus értékelése**

A ESG 2015 belső minőségbiztosítási sztenderdjei és irányelvei

ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

Sztenderd: Az intézmények rendelkezzenek publikus és a stratégiai menedzsment részét képező minőségbiztosítási politikával (*policy for quality assurance*). Ezt a belső érintettek [*internal stakeholders*, azaz oktatók, hallgatók, személyzet] dolgozzák ki és valósítják meg, megfelelő struktúrák és folyamatok révén, a külső érintettek [*external stakeholders*, felhasználók, munkaadók, partnerek] bevonásával.

ESG 1.2 Képzési programok kialakítása és jóváhagyása

Sztenderd: Az intézmények rendelkezzenek folyamatokkal a képzési programjaik kialakítására és jóváhagyására. A képzési programokat úgy kell kialakítani, hogy elérjék kitűzött céljaikat, beleértve az elvárt tanulási kimeneteket. A program révén megszerezhető képesítés legyen világosan meghatározva és közölve, utalással a nemzeti képesítési keretrendszer megfelelő szintjére, s ennek révén az Európai Felsőoktatási Térség Képesítési Keretrendszerére.

A ESG 2015 belső minőségbiztosítási sztenderdjei és irányelvei

ESG 1.3 Hallgató-központú tanulás, oktatás és értékelés (*assessment*)

Sztenderd: Az intézmények biztosítsák képzési programjaik olyan kivitelezését, mely aktív szerepre ösztönzi a hallgatókat a tanulási folyamat létrehozásában, és a hallgatói teljesítmények értékelése ezt a megközelítést tükrözze.

ESG 1.4 Hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és képesítésük megadása (*certification*)

Sztenderd: Az intézmények következetesen alkalmazzák a teljes hallgatói „életciklust” lefedő, előzetesen meghatározott és közzétett szabályzataikat, pl. a hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítések megadása tekintetében.

ESG 1.5 Oktatók

Sztenderd: Az intézmények biztosítsák, hogy oktatóik megfelelő kompetenciával rendelkezzenek. Alkalmazzanak korrekt (*fair*) és átlátható eljárásokat a személyzet (*staff*) toborzására és fejlesztésére.

A ESG 2015 belső minősegbiztosítási sztenderdjei és irányelvei

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Sztenderd: Az intézmények megfelelő finanszírozási forrásokkal rendelkezzenek a tanulási és oktatási tevékenységekhez, s biztosítsanak adekvát és könnyen hozzáférhető tanulási feltételeket (*learning resources*) és hallgatói szolgáltatásokat (*student support*).

ESG 1.7 Információ menedzsment

Sztenderd: Az intézmények gyűjtsenek, elemezzenek és használjanak megfelelő (*relevant*) információkat képzési programjaik és egyéb tevékenységeik irányítására (*management*).

ESG 1.8 Nyilvános információk

Sztenderd: Az intézmények tegyenek közzé világos, pontos, objektív, naprakész és könnyen hozzáférhető információkat tevékenységükről, benne képzési programjaikról.

A ESG 2015 belső minőségbiztosítási sztenderdjei és irányelvei

ESG 1.9 Képzési programok folyamatos figyelemmel kísérése (*monitoring*) és rendszeres értékelése (*periodic review*)

Sztenderd: Az intézmények folyamatosan kísérik figyelemmel és rendszeres időközönként tekintsék át (*review*) képzési programjaikat, biztosítandó, hogy azok elérik kitűzött céljaikat és válaszolnak (*respond*) a hallgatók és a társadalom szükségleteire. Ezek az értékelések a program folyamatos javulását eredményezték. Az ennek folytán tervezett vagy megtett intézkedéseket minden érdekelt felé közölni kell.

ESG 1.10 Rendszeres (*cyclical*) külső minőségbiztosítás

Sztenderd: Az intézményeket rendszeres időközönként külső minőségbiztosítás alá kell vetni az ESG szerint.

A ESG 2015 külső minőségbiztosítási sztenderdjei és irányelvei

ESG 2.1 A belső minőségbiztosítás figyelembevétele

Sztenderd: A külső minőségbiztosítás vegye figyelembe a belső minőségbiztosítás hatásosságát (*effectiveness*) az ESG 1. részében leírtak szerint.

ESG 2.2 A kívánt célnak megfelelő módszerek kialakítása

Sztenderd: A külső minőségbiztosítást úgy kell meghatározni és kialakítani, hogy az megfeleljen a kitűzött céljainak, figyelemmel a vonatkozó szabályozásokra is. Az érintetteket (*stakeholders*) be kell vonni a külső minőségbiztosítás kialakításába és folyamatos fejlesztésébe (*improvement*).

A ESG 2015 külső minőségbiztosítási sztenderdjei és irányelvei

ESG 2.3 Az eljárások alkalmazása

Sztenderd:

A külső minőségbiztosítási eljárások legyenek megbízhatóak, hasznosak, előre meghatározottak, következetesen alkalmazottak és nyilvánosak. Foglalják magukba a következőket:

- önértékelést, vagy annak megfelelő anyagot;
- külső értékelést, mely rendszerint helyszíni látogatással jár;
- a külső értékelés eredményekénti jelentést;
- konzisztens követő vizsgálatot.

ESG 2.4 A külső (*peer review*) szakértők

Sztenderd:

A külső minőségbiztosítási tevékenységet külső szakértői csoportok végezzék, melyekben legyen(ek) hallgató(k) is.

A ESG 2015 külső minőségbiztosítási sztenderdjei és irányelvei

ESG 2.5 A döntéshozatal kritériumai

Sztenderd: A külső minőségbiztosítás bármely eredménye vagy értékítélete világos, nyilvánosságra hozott és következetesen alkalmazott kritériumokra alapuljon, függetlenül attól, hogy az adott eljárás formális döntést eredményez-e.

ESG 2.6 Értékelési jelentések

Sztenderd: A szakértők teljes jelentését nyilvánosságra kell hozni. Ez legyen világos és az akadémiai közösség, a külső partnerek és más érdeklődők számára hozzáférhető. Amennyiben az ügynökség a jelentések alapján formális döntéseket hoz, a döntést a jelentéssel együtt kell nyilvánosságra hozni.

ESG 2.7 Panaszok és fellebbezés

Sztenderd: A panasztételi és fellebbezési eljárásokat a külső minőségbiztosítás kialakításával együtt világosan meg kell határozni és az intézményeket ezekről értesíteni kell.

Mi az új az ESG 2015-ben a korábbihoz képest (ESG 2005)

ESG 2005

A felsőoktatási intézmény minőségért a felelősség a **nemzeti akkreditációs intézményé**.

Hangsúly, hogy legyen valamilyen **minőség-irányítási rendszere** (ISO, EFQM, ESG 2005).

A **minőség** a stratégiai menedzsment része: megfelelő belső szabályozás, struktúra és folyamatok.

Hallgatómenedzsment a felvételtől az oklevél megszerzéséig.

Oktatók: **fair és átlátható felvétel**, elfogadható szintű **pedagógiai módszertan**

Információ menedzsment

Karok & Funkció

ESG 2015

A felelősség a **felsőoktatási intézményé**: a FOI felelős az oktatás minőségéért és a minőségi szolgáltatásokért.

A minőségirányítási rendszer **feleljen meg az intézmény profiljának**, nemzeti/nemzetközi szerepkörének, programoknak és a hallgatói profilnak, szükségleteknek. Érvényesüljön a **minőségkultúra fejlesztése**.

Minőségstratégia elfogadása az intézményi stratégia része.

Hangsúly a **korábbi teljesítmények beszámításán**, Lisszaboni elismerési egyezmény szerint (kreditbeszámítás).

Oktatók: képesek a **hallgatóközpontú tanulás szerint támogató környezet biztosítására**. Az oktatók **intézményi szintű módszertani képzése**, pedagógiai módszertani kutatás és publikációk, oktatási és képzési innováció.

A vezetés a programokkal kapcsolatosan megfelelő felsőoktatás **analitikai elemzésekre** építi tevékenységét: kialakította az **adatgyűjtés, mérés, elemzés rendszerét**, minőségfejlesztési döntései erre alapozottak

Egyetem egésze & Közvetlenül a stratégia része

Két intézmény akkreditációs hullám

2017

Debreceni Egyetem

(14 Kar)

Kaposvári Egyetem

(4 Kar)

Szent István Egyetem

(8 Kar)

Pécsi Tudományegyetem

(10 Kar)

Wekerle Sándor Üzleti Főiskola

(3 tanszék)

2018

Budapesti Corvinus Egyetem

Eduvus Főiskola

Gábor Dénes Főiskola

Nyíregyházi Egyetem

Óbudai Egyetem

Apor Vilmos Katolikus Főiskola

Győri Hittudományi Főiskola

Pécsi Püspöki Hittudományi Főiskola

Sapientia Szerzetesi Hittudományi Főiskola

Szent Atanáz Hittudományi Főiskola

A 2017-es akkreditációs Látogató Bizottságok jelentéseinek tanulságai

ESG 1.1 Minősegbiztosítási politika

Nincs egységes, kiforrott minőség definíció

A FOI-kban ISO 9001 szabvány alapú minőségirányítási rendszerek jellemzőek

Még hiányzik az ISO 9001 és az ESG 2015 közötti összhang megteremtése (utóbbi ismerete és képzése még hiányos)

A PDCA ismert, de a Check és az Act fázisok alkalmazása még hiányos (visszacsatolás, fejlesztés)

A folyamatszemplélet és a rendszerszerű működés hiányos

Minősegbiztosítás és –irányítás – „splendid isolation”

Felsővezetői elkötelezettség nem markánsan kinyilvánított

Minőségügyi szervezeti egység

- többi szervezeti egységgel való szoros együttműködése
- szervezeti helye és elismertsége
- felsővezetői támogatottsága még fejlesztendő

Domináns az egyszemélyi minőségügyi felelősség

A minőségügyi politika és célok alulkommunikáltak (kívül és belül)

A minőségcélok, a stratégiai célok és az IFT-k összhangja hiányzik

A létező minőségcélok nem mérhetőek

Szigetszerű kari működés és rendszerek, pedig az ESG intézményi szintű minősegbiztosítást vár el

Hiányos a megelőző akkreditáció fejlesztési javaslataira való reflektálás

Terjengős szövegezésű minőségügyi dokumentáció és szabályzatok

A külső szakértők felsőoktatási és ESG referenciái hiányosak

A minőségügy a FOI-kban ma még inkább rendszer/ menedzsment, semmint stratégiai/leadership probléma

ESG 1.2 Képzési programok kialakítása és jóváhagyása és ESG 1.9 ... folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése

Az **oktató-hallgató arány** egyenetlen

Az egészséges és fenntartható **képzési portfólió** rendszeres, stakeholder **visszacsatoláson alapuló értékelésének** rendszerének nincsenek meg a keretei

A szakfelelősök **felelőssége** a szak minőségi működtetéséért, fejlesztéséért nem egyértelmű

A képzési szerkezet (portfólió) és a humán erőforrás összhangja és rendszeres felülvizsgálata **hiányos**

A képzési portfólió elemek (szakok) **akkreditációjának és licencének** összhangja nem mindig maradéktalan

A **gyakorlatias képzés fejlesztéséhez szükséges stakeholder kapcsolatok** (üzleti szféra, alumni, DPR) még fejleszthetők

A **képzési tartalmak és tantárgyi követelmények nyilvánossága** még fejleszthető (on-line hozzáférhetőség)

A képzések orientációjával is összhangban lévő **korrekt számonkérési** rendszer még fejleszthető

A **rugalmas tanulási és számonkérési** megoldások alkalmazásának gyakorlata mérsékelt

A kompetenciaalapú képzés elveinek, elvárásainak és mérésének mérsékelt tudatossága

A képzési programok, szakok, portfóliók ma még inkább „push” mint „pull” logikában alakulnak - inkább sztenderd „tudáscsomagok” és kevésbé a fogyasztói elvárásoknak megfelelően fejlesztett és rendszeresen továbbfejlesztett „termékek”

ESG 1.3 Hallgató-központú tanulás, oktatás és értékelés

A **hallgatói motiváció** eszközrendszere hiányos (mentorálás)

Az OHMV hatékonysága és reprezentativitása alacsony (online?), **fejlesztésre** gyakorlatilag **alig használható**

Az **OHMV visszacsatolása** az érintettek (oktatók, hallgatók) felé hiányos – ez is forrása a motiválatlanságuknak

Alig van intézményi szintű tudásplatform, hiányzik az tehetséggondozás eszköztárának intézményi szintű összekapcsolása

A **szolgáltatás- és infrastruktúra fejlesztés** hallgatói igényekre alapozottsága fejleszthető

Alulszabályozott **hallgatói panaszkezelés (egységes intézményi szintű)**, ennek „elégedettségmérése” nincs az OHMV-ben

A számonkérési eredmények **elemzése és visszacsatolása** hiányos, a tantárgyi teljesítés egységes mérőszámai kidolgozatlanok

A szakszerű **kreditallokáció** intézményi szabályozási háttere (és képzése) hiányos

Vizsgaméltányosság (elegendő és egyenletesen elosztott vizsga alkalom, más oktató, írásbeli-szóbeli csere)

Oktatók **pedagógiai felkészültsége és nyelvtudása** fejleszthető

Kreditelismerés hiányosságai (szabályozatlan, kiforratlan, következetlen, nem egységes)

Intézményi szabályzatok kari kiegészítései olykor redundánsak, **nem specifikusak**

A **kedvezményes tanulmányi rend szabályozás** nem egységes

A **lemorzsolódás** kezelésére kialakított **best practice-ek** intézményi megosztása hiányos

Az „agilis” hallgatóközpontúság még nem általános, ennek fejlesztése még nem intézményesült

ESG 1.4 Hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és képesítésük megadása

A **nyelvvizsga hiánya** miatt ki nem adott diplomák (lemorzsolódás) magas aránya **okai**nak ismerete hiányos, így azok megszüntetésére irányuló akciók sikeressége esetleges – nincs erre rendszer

A **kérelemkezelési** rendszerek és módszerek, valamint azok díjfizetési kötelezettségei nem korszerűek és nem hallgató-barátak, a fejlesztésükre, felülvizsgálatukra irányuló szándék minimális

Mobilitási ablakok rendre **szűkösek**, a kredit-elismerési folyamatok bonyolultak

Hiányos a mobilitásra ösztönzés, motiválás eszközzrendszere

A mobilitás kapcsán érkező külföldi hallgatók felé a vonatkozó szabályrendszer pontos, naprakész elérhetősége, **idegen nyelvű** hatékony és korszerű (IT alapú) kommunikációja hiányos

Az **idegen nyelven elérhető kurzusok** szám korlátos a tantervekben, a magyar nyelvű hallgatók bevonása, ösztönzése hiányos

A hallgatói előmenetelt az intézmények még jobbra a hallgató problémájának (és felelősségének) tekintik, ezek monitorozásának és teljes folyamatot támogató támogatásának eszközzrendszere fejletlen

ESG 1.5 Oktatók

Nem tetten érhető a működő képzések számára megfelelő számú és szakmai színvonalú oktatói kar biztosítására, a professzori arányának javítására, a magasan minősített vezető oktatók számának növelésére irányuló tudatos HR

Ugyancsak hiányos az oktatói fokozatszerzés hatékonyabb segítésére, a feltételek teljesülése nyomkövetésének tudatos HR rendszere, a sabbatical és a nemzetközi tapasztalatszerzés tervezése, támogatása, ösztönzése

Az oktatók-kutatók felvételének, előmenetelének követelményei nem nyilvánosak, nem világosan és átláthatóan szabályozottak

Nincs tudatos, átfogó oktatói utánpótlás nevelési politika és rendszer

A specifikus életpályamodellek (kutatói, oktatói, gyakorlati tanári) azok műhelyekbe szervezése kidolgozatlanok

A teljesítményértékelés kari gyakorlata és rendszerei eltérőek, nincs egységes intézményi keretrendszer

Az oktatók tudományos tevékenységének és idézettségének MTMT dokumentálása nem naprakész

Hiányos az oktatók tudományos konferencia részvételének, továbbképzésének ösztönzése és támogatása

Az intézményi szintű munkavállalói elégedettség mérési, értékelési rendszerek fejletlenek

Az oktatók oktatás-módszertani, pedagógiai és kutatási készségeinek fejleszthetőek

A FOI-k – ha tanítják is – nem alkalmazzák a professzionális HR rendszereket, módszereket

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Kevés a nyelvi- és nyelvvizsgaelőkészítő, valamint felzárkóztató kurzus (főleg természettudományos)

Könyvtári hiányosságok: példányszámok, nyitvatartási idő rugalmassága

Informatikai hiányosságok: wifi, korszerűtlen hardver-háttér, ingyenesen elérhető szoftverek

Egyes képzési helyeken az étkezési lehetőség nem minden esetben biztosított

A több gyakorlatiasabb képzés iránti hallgatói igény olykor kielégítetlen

A több Campusos intézmények infrastrukturális szolgáltatásainak egyenetlensége

A szociális ösztöndíjak megítélési és bírálati rendszerének intézményi szintű szabályrendszere nem mindig biztosítja a hallgatók esélyegyenlőségét

Nem egységes a közéleti tevékenységek megítélése

Növekszik a hallgatói igény a karrierszolgáltatások, valamint a mentálhigiénés, illetve pszichés tanácsadási szolgáltatások iránt

Egyenetlen minőségűek/színvonalúak a sportolási lehetőségek

Az akadálymentesítés számos ponton hiányos

A tanulmányi ügyintézési folyamatok korszerűbbé, gyorsabbá és színvonalasabbá tehetők (leginkább IT alapon)

A FOI-k a képzést nem komplex szolgáltatásként tekintik annak minden elemére kiterjedő fejlesztési szándékkal

ESG 1.7 Információ-kezelés

A különböző adatbázisokban szereplő információk egységes lekérdezési lehetőségei esetenként csak korlátozottan biztosítottak, annak fejlesztése szükséges

A vezetői döntésekhez szükséges vezetői információs rendszerek eltérő fejlettségi szinten állnak, azok fejlesztése kívánatos

Adatbázisok integráltságának és a hozzáférésnek a hiányosságai

(Az intézmények sokrétű méréseket végeznek, ugyanakkor ezek felhasználása a döntéshozatalban, illetve a PDCA ciklus zárása sok esetben nem, vagy nem a megfelelő szinteken valósul meg. Van olyan intézmény, ahol a szakfelelős nem fér hozzá teljeskörűen az oktatókra vonatkozó hallgatói visszajelzésekhez, illetve a NEPTUN-rendszerből kinyerhető statisztikai adatokhoz, ami nehezítő körülmény az oktatás minőségi színvonalának megítélésével, a tervezett fejlesztésekkel kapcsolatban)

A papír alapú és az elektronikus alapú mérések hatékonyságának dilemmája

A digitális korszakba lépők FOI-k „digital literacy” fejlesztése elengedhetetlen (egyben hallgatói elvárás is)

Az integrált adatbázisok algoritmikus elemzési lehetőségeinek kiaknázásával komoly hatékonyság (és elégedettség) növelést lehetne elérni.

ESG 1.8 Nyilvános információk

A honlapok tartalmának összehangolása, az egységes arculat erősítése a több karú intézmények esetében (Arculati kézikönyv)

Egyértelmű az igény a korszerű, modern, informatív, könnyen kezelhető, naprakész információtartalmakat kínáló honlapok iránt

Az adatvédelmi követelmények maximális betartásának szükségessége a nyilvános információkat illetően

Követelmény az intézményi működéshez kapcsolódó nyilvános, többnyelvű információk, szabályzatok könnyű, gyors elérhetősége és naprakészsége

Nem minden esetben nyilvánosan hozzáférhetőek a képzési programok és a tantárgyi követelmények, elérhetőségük gyakran nem egységes intézményi szinten

Elvárás a partnerek, stakeholderek honlapjai kölcsönös elérhetőségének elősegítése (különösen: duális képzés)

Eltérő képet mutat a különböző hallgatói felmérések és értékelések elemzésének közzététele (nyilvánosság, visszacsatolás!)

Bővítendő a tanulási és sikerességi arányokról, valamint a végzetek elhelyezkedéséről szóló nyilvános információk körét

A real-time közösségi médiában élő hallgatók természetes információ igényének minőségi kiszolgálása alapkövetelmény

Az LB jelentések sajátosságai

- terjedelmüket tekintve arányosak az intézmény méretéhez viszonyítva (15-31 oldal)
- valamennyi jelentés közel azonos struktúrában készült el, egységes szerkezetet mutatnak
- erősségként említhető meg, hogy egyes LB-k törekedtek az intézményi Jó Gyakorlatok, valamint az esetlegesen feltárt gyengeségek, hiányosságok, fejlesztendő területre vonatkozó megállapítások kiemelésére (más betűtípussal szedve, aláhúzással, a fejezetek végén történő ismételt szerepeltetésével) a szöveg közben
- helyenként előfordul, hogy az egyes ESG kritériumokat eltérően értelmezik az LB tagok, ezért a vonatkozó megállapítások sem minden esetben a megfelelő pontban szerepelnek
- az LB tagok minőségügyi felkészültsége nagy szórást (gyakran hiányosságot) mutat a megfogalmazott megállapítások és javaslatok alapján (éreződik a látogatás előtti felkészülés hiánya)
- helyenként szubjektív vélemények is olvashatók a jelentésekben, annak ellenére, hogy elvárt az objektivitás
- az LB tagok kevésbé törekedtek az objektív bizonyítékok összegyűjtésére, esetenként „elbeszélő” jellegű a jelentés az elemző, értékelő megállapítások helyett
- a fejlesztési javaslatok helyett esetenként konkrét, egzakt tanácsok kerülnek megfogalmazásra az intézmény számára (szakmapolitika)
- változó mélységű az egyes fejezetek kidolgozottsága, kevésbé jellemző az egyes megállapítások konkrét adatokkal történő alátámasztása
- az LB esetenként kari szintű javaslatokat, tanácsokat fogalmaz meg annak ellenére, hogy az új ESG fókuszában az intézmény áll

Fejlesztés I. – MAB

A MAB ESG 2015 kapcsán is szakértő, a döntéshozó az OH

A SWOT elemzés az ESG 2015 önértékelési útmutatóból kikerült – pedig volt haszna

Belső képzés, az LB tagok felkészítése, képzése – kézikönyv, dokumentációs, háttér, konkrét útmutatók (pl. LB jelentés összeállításához)

Fejlesztést elsősegítő, egyértelmű jelentés-szövegezés és ajánlások

ESG sztenderdenként minősítő skála kidolgozása – FC, SC, PC, NC

Egységes MAB-os megjelenés, arculat

Az ESG 2015 kizárólag az intézményi szintet nézi – az LB jelentésekben van kari bontás

Az ESG 2015 intézmény akkreditációk tanulságainak elemzése, az elemzés eredményeinek visszacsatolása, disszeminációja (publikáció, műhelykonferenciák, best-practice kommunikációja, útmutatók/segédletek tovább fejlesztése)

A más ENQA tag minőségbiztosítási ügynökség által akkreditált intézmények report-jainak elemzése, az azokban talált jó gyakorlatok adaptálása

Fejlesztés II. – FOI-k

Az igen erőteljes, tradicionális kari szemlélet mellett (helyett?) az össz-egyetemi minőségpolitika, minőségstratégia, minőség szemlélet. Az intézményvezetés markánsan vállalja fel a minőség képviselőjét és kommunikációját.

Az ESG 2015 alapvető fókusz, hogy akkreditált intézmény akkreditált képzésekről ad ki oklevelet. Ellentmondó, ha nem akkreditált képzéseket OH licenccel portfólióban tartanak.

Internalizálni azt a szemléletet, hogy a minőségért az intézmény a felelős (a FOI kezdeményez, a PDCA ciklust tudatosan alkalmazva fejleszt)

A konkrét minőségbiztosítási rendszert az intézmény méretéhez és adottságainak megfelelően kiválasztani és fejleszteni – az ESG alapelvek adaptálásával. Egységes intézmény minőségbiztosítási rendszer.

A minőségbiztosítás kiemelt szervezeti helye (rektor közvetlen) és testületi vezetése

A vezetők és a minőségügyi szakemberek folyamatos, intézményesített képzése

A külső best-practice-ek adaptálása, a belső best-practice-ek felmutatása és „megünneplése”

A digitalizáció, a „digital literacy”, a Big Data és az IT-ben rejlő lehetőségek tudatos kiaknázása

Köszönöm a figyelmet!